

PROJEKT

Uchwała Nr
Rady Miejskiej w Białej Piskiej
z dnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Białej Piskiej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594.), art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) – **Rada Miejska w Białej Piskiej uchwala, co następuje:**

§ 1

Uznać za niezasadną skargę Pani Bernadety Łepkowskiej na czynności Burmistrza Białej Piskiej, skierowaną do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Białej Piskiej.

§ 2

Uzasadnienie niniejszego rozstrzygnięcia zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

ADWOKAT
Sławian Woźniak

PRZEWODNICZĄCA
Rady Miejskiej

mgr Elżbieta Sakowska

UZASADNIENIE

Skarga Pani Bernardety Łepkowskiej zam. ul. Sikorskiego 11/2, 12-230 Biała Piska, na czynności Burmistrza Białej Piskiej skierowana do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Białej Piskiej, została skierowana do zbadania przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Białej Piskiej Uchwałą Nr XLVI/385/2013 Rady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia 27 czerwca 2013 r.

W dniu 13 czerwca 2013 r. do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Białej Piskiej wpłynęła pisemna skarga Pani Bernadety Łepkowskiej zam. ul. Sikorskiego 11/2, 12-230 Biała Piska, (adres do korespondencji, Drygały ul. Kościuszki 55, 12-230 Biała Piska) na czynności Burmistrza Białej Piskiej.

Pani Łepkowska złożyła skargę na czynności Burmistrza Białej Piskiej, ponieważ twierdzi, że jego traktowanie zwykłych obywateli świadczy o tym, że nigdy nie powinien pełnić tej funkcji. Arogancja i przedmiotowe traktowanie petenta, bez zbadania jego sytuacji stanowi o bezdusznosci urzędniczej w załatwianiu jej sprawy. Skarżąca podnosi, że od wielu lat mieszka we Włoszech i tam jest jej ośrodek życiowy, natomiast w lokalu w Drygałach ul. Kościuszki 55 jest tylko zameldowana. Twierdzi, że Pan Burmistrz powinien wiedzieć, że meldunek nie świadczy o zamieszkiwaniu. Ponieważ lokal w którym jest zameldowana jest zadłużony, dlatego stosowny wydział Urzędu Miejskiego wystąpił na drogę sądową w celu odzyskania wierzytelności. Wydany został wyrok nakazowy przeciwko skarżącej, mimo, że od sześciu lat nie mieszkała w tym lokalu. Pani Łepkowska zwróciła się do Burmistrza o umorzenie zadłużenia, ponieważ twierdzi, że nie przyczyniła się do jego powstania. Skarżąca podnosi, że w odpowiedzi otrzymała pismo podpisane przez Kierownika Referatu Gospodarki Mieszkaniowej, w którym nie ustosunkowano się do jej wniosku o umorzenie zaległości, a jedynie w sposób arogancki poinformowano, że została wpisana do Krajowego Rejestru Długów. Twierdzi, że jest kobietą prostą i nie rozumie buty, i lekceważenia ze strony urzędników, i dlatego złożyła skargę na czynności Burmistrza Białej Piskiej.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z dokumentacją i wysłuchaniu wyjaśnień: Zastępcy Burmistrza Białej Piskiej Pana Wojciecha Stępnika, P. Marii Jolanty Gutowskiej - Kierownika Referatu Gospodarki Mieszkaniowej Urzędu Miejskiego w Białej Piskiej, jak również pracowników merytorycznych Urzędu Miejskiego w Białej Piskiej w osobach: Pani Doroty Walerii Rydzewskiej - **uznała skargę za niezasadną, argumentując swoją decyzję tym, że:**

Umowa najmu na ww. lokal mieszkalny została zawarta dnia 30.12.1987 r. pomiędzy „Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Biała Piska reprezentowanym przez Kierownika Oddziału Jana Bąbkę – zwanym w dalszym ciągu wynajmującym, a Panem Sławomirem Łepkowskim – rencista i żoną Bernardą Łepkowską - Szkoła Podstawowa Biała Piska zwanym w dalszym ciągu najemcą”.

1. Umowa dotyczy lokalu mieszkalnego położonego w Białej Piskiej przy ul. Sikorskiego 11/2, o powierzchni użytkowej 34,33 m², Została zawarta w trakcie trwania małżeństwa dla zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych rodziny Państwa Łepkowskich.
2. Zgodnie z zapisami zawartymi w § 4 ww. umowy, najemca, czyli Pan Sławomir Łepkowski i Pani Bernarda Łepkowska zobowiązali się do uiszczania czynszu miesięcznie i innych opłat bez uprzedniego wezwania, w terminie do 10 dnia każdego miesiąca kalendarzowego. W latach od 2004 r. do 2013 r., mimo wielokrotnych wezwań do zapłaty, najemcy nie wywiązywali się z obowiązku ponoszenia opłat, za najmem mieszkania.

3. Umowa obowiązywała strony do dnia 22.01.2013 r. – wówczas Pani Łepkowska Bernarda złożyła rezygnację z tytułu prawnego do mieszkania.

Zgodnie z dokumentacją Referatu Gospodarki Mieszkaniowej Urzędu Miejskiego w Białej Piskiej należności za najmem mieszkania, dokonywane przez najemcę wpłaty oraz postępowanie windykacyjne prowadzone przez Gminę Biała Piska wobec najemców i osób zobowiązanych do solidarnego ponoszenia opłat w latach 2004 do 2013, przedstawiały się następująco:

WEZWANIA DO ZAPŁATY WYSYŁANE PRZEZ GMINĘ BIAŁA PISKA	POSTĘPOWANIE SĄDOWE I KOMORNICZE
1) 30.01.2005 r., 2) 20.10.2005 r.	
1) 28.02.2006 r., 2) 28.04.2006 r. - (pokwitowała odbiór dnia 04.05.2006 r. Pani Bernarda Łepkowska) 3) 11.07.2006 r.	
1) 18.05.2007 r.	
1) 28.05.2008 r. 2) 18.06.2008 r. - na prośbę najemcy rozłożenie przez Burmistrza Białej Piskiej zaległości na raty 3) 09.09.2008 r.	
22.09.2009 r. wezwanie- informacja o skierowaniu sprawy na drogę sądową.	
Ostateczne przesądowe wezwanie do zapłaty 24.10.2011 r.	12.12.2011 r. - Pozew do Sądu Rejonowego w Piszku złożony przez Gminę Biała Piska o solidarną spłatę długu, plus odsetki ustawowe Pozew dotyczył najemców i osób wspólnie zamieszkujących. - 28.12.2011 r. - Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym wydany przez Sąd.
05.03.2012 r. Podanie - Informacja złożona przez Pana Łepkowskiego o nie zamieszkiwaniu Pani Bernardy Łepkowskiej i córki Moniki Łepkowskiej. ZMIANA WPROWADZONA PRZEZ GMINĘ W EWIDENCJI NALICZEŃ DOTYCZĄCA ILOŚCI OSÓB.	
12. 10.2012 r. (odebrano 17.10.2013 r.) <u>Ostrzeżenie o naniesieniu przez U.M Biała Piska do Krajowego Rejestru Długów (w przypadku dalszego nie wywiązywania się przez najemcę ze spłaty zaległości).</u> 19.12.2012 r. informacja o zaległościach, miesięcznym przypisie i dokonanych w 2012 r. wpłatach za mieszkanie.	19.01.2012 r. Sprzeciw złożony z powodu nie zamieszkiwania w lokalu mieszkalnym przez córkę państwa Łepkowskich (osobę wskazaną przez Gminę Biała Piska do solidarnego poniesienia opłat) 29.05.2012 r. postanowienie Sądu – uznanie sprzeciwu córki Państwa Łepkowskich w sprawie zmniejszenia zobowiązania z powodu nie zamieszkiwania w ww. mieszkaniu we wskazanym i udokumentowanym przez nią okresie.

<u>10.01.2013</u> zawiadomienie o wysokości opłat i o stanie zaległości <u>21.01 2013 r. WYPOWIEDZENIE UMOWY NAJMU z powodu braku opłat odebrano</u> <u>23.01.2013 r.</u>	<u>20.07.2012 r.</u> Nadanie klauzuli wykonalności przez Sąd Rejonowy w Piszcu.
<u>22.01.2013 r. REZYGNACJA Pani Bernardy Łepkowskiej z tytułu prawnego do mieszkania.</u>	
<u>28.02.2013 r.</u> Wniosek złożony przez Gminę Biała Piska o wszczęcie egzekucji komorniczej <u>13 maja 2013 r. Powiadomienie o wpisie do Krajowego Rejestru Długów</u>	<u>12.04.2013 r.</u> Komornik Sądowy - Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji - wezwanie do zapłaty należności <u>12.04.2013 r.</u> Komornik Sądowy wezwanie do potrąceń renty
06.05.2013 r. prośba Pani Bernardy Łepkowskiej o umorzenie długu.	

Dokumenty potwierdzające ww. dane znajdują się w aktach umowy najmu i postępowania windykacyjnego w Referacie Gospodarki Mieszkaniowej Urzędu Miejskiego w Białej Piskiej.

Z wyżej wymienionych danych wynika, że w okresie obowiązywania umowy najemca nie interesował się zarówno ponoszeniem bieżących opłat za mieszkanie, jak również nie wyrażał chęci spłaty zaległości czynszowych.

Zawarta umowa najmu obowiązywała Panią Bernardą Łepkowską do dnia złożenia przez nią rezygnacji z najmu, tj. do 22.01.2013 roku.

Podstawą do wprowadzenia zmian przez Gminę Biała Piska w umowie najmu i jednocześnie w naliczanych z tego tytułu opłatach, było rozwiązanie przez najemcę Panią Bernardę Łepkowską umowy najmu i zgłoszenie przez Panią Gminie Biała Piska faktu nie zamieszkiwania w przedmiotowym lokalu mieszkalnym.

W trakcie trwania umowy Pani Bernarda Łepkowska nie informowała o nie zamieszkiwaniu w lokalu mieszkalnym. **Wobec powyższego Gmina nie posiadała, żadnej dokumentacji uzasadniającej pominięcie jej w opłatach za mieszkanie, jak również wyłączenie z osób wskazanych do spłaty długu w złożonym przez gminę pozwie.**

Z powodu braku opłat za mieszkanie jak również z powodu braku jakiegokolwiek reakcji na wysyłane i systematycznie odbierane przez osoby mieszkające wezwania (10 wezwań), Gmina Biała Piska zmuszona była wnieść pozew do sądu.

Zgodnie z wydanym przez Sąd Rejonowy w Piszcu dnia 22 grudnia 2011 r. nakazem zapłaty sygn. akt I Nc 709/11 Pani Bernarda Łepkowska miała prawo wniesienia sprzeciwu w terminie 14 dni. Jednak z prawa tego nie skorzystała.

Dla porównania sprzeciw do Sądu wraz z dokumentacją potwierdzającą zamieszkiwanie pod innym adresem wniosła córka Pani Bernardy Łepkowskiej. Po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, Sąd uznał sprzeciw, wydając postanowienie orzekając o zmniejszeniu dla córki Pani Łepkowskiej kwoty do zapłaty.

Gmina, w dniu złożenia pozwu do sądu oraz obecnie nie posiada żadnej dokumentacji umożliwiającej stwierdzenie, iż faktycznie Pani Bernarda Łepkowska nie zamieszkiwała pod wskazanym adresem w okresie powstania zaległości czynszowych. A odbieranie przez nią korespondencji pod wskazanym adresem uzasadnia udział jej w zasądzonym długu.

Przed złożeniem podania, które wpłynęło do urzędu dnia 6 maja 2013 r., do Urzędu Miejskiego Białej Piskiej zgłosiła się Pani Bernarda Łepkowska w sprawie umorzenia zaległości. Przy rozmowie z Zastępcą Burmistrza Białej Piskiej obecni byli pracownicy Pani Jolanty Gutowskiej, Pan Łukasz Borys, Pani Dorota Rydzewska.

Pani Bernarda Łepkowska nie była zainteresowana spłatą zaległości nawet poprzez rozłożenie na raty. Jedynie co ją interesowało, to umorzenie długu. Pan Wojciech Stępiak – Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że jest to zobowiązanie Pani Łepkowskiej Bernardy i osób zobowiązanych do solidarnej spłaty zaległości wobec Gminy Biała Piska, na które został wydany Sądowy nakaz zapłaty. Wyjaśniono Pani co oznacza solidarne ponoszenie opłat i solidarna spłata zaległości.

Mając powyższe na uwadze pouczono Panią Bernardę Łepkowską, że nakaz zapłaty jest prawomocny i Zastępca Burmistrza nie ma podstaw oraz mocy prawnej do zmiany wyroku Sądu.

Ponadto poinformowano Panią Bernardę Łepkowską, że czasowy wyjazd za granicę nie zwalniał Pani z obowiązku wywiązywania się z postanowień umowy.

Wskazano również, iż wydany nakaz zapłaty ciąży solidarnie na wszystkich osobach wyszczególnionych w nakazie zapłaty. W konsekwencji dalszego braku reakcji ze strony najemcy na wydany przez Sąd nakaz zapłaty w celu ściągnięcia należności Gmina zmuszona była do złożenia wniosku do Komornika Sądowego. Pani Bernarda Łepkowska przyjęła informację do wiadomości.

Dnia 06.05.2013 r. Pani Bernarda Łepkowska ponownie wystąpiła z pismem do Burmistrza Białej Piskiej z prośbą o umorzenie długu wynikającego z nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Piszcu z dnia 22.12.2011 r. i o wyłączenie z egzekucji osoby Pani Bernardy Łepkowskiej.

Dnia 31 maja 2013 roku otrzymała Pani na piśmie odpowiedź podpisaną przez Kierownika Referatu Gospodarki Mieszkaniowej Urzędu Miejskiego w Białej Piskiej, w której wskazano, że gmina nie ma możliwości i podstaw prawnych do umorzenia długu.

Pani Bernarda Łepkowska nie wywiązywała się ze zobowiązań wobec Gminy Biała Piska przez wiele lat i mimo otrzymywanych i odbieranych informacji o zadłużeniu i skierowaniu do Sądu, nie podejmowała żadnych działań w celu dokonania spłaty zadłużenia i ponoszenia opłat bieżących.

Ponadto nieprawdą jest, jak wskazuje Pani Łepkowska w złożonej skardze, że nie przyczyniła się do zaległości, ponieważ zawarta umowa najmu obowiązywała, a wiedzę o narastaniu zaległości posiadała Pani potwierdzając odbiór wezwania do zapłaty.

Pani Bernarda Łepkowska nie płacąc za mieszkanie przez wiele lat nie wywiązując się z warunków umowy obecnie domaga się umorzenia zaległości czynszowych, przy okazji próbując w złożonej skardze bezpodstawnie obrazić osoby pełniące funkcje publiczne Zastępcę Burmistrza Białej Piskiej i funkcjonariuszy publicznych - pracowników Urzędu Miejskiego.

Umorzenie zasądzonego długu wobec Pani Bernardy Łepkowskiej naruszałoby przepisy prawa i jednocześnie byłoby ze strony gminy niemoralne wobec osób płacących regularnie należności oraz osób będących niejednokrotnie w trudnej sytuacji finansowej, lecz spłacających zadłużenie w ratach, na podstawie zawartego porozumienia z gminą.

Wobec powyższego skargę wniesioną przez Panią Bernardę Łepkowską na czynności Burmistrza Białej Piskiej uznaje się za niezasadną.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ

Lucjan Edward Płaskowicki