

Uchwała Nr XVIII/124/2019
Rady Miejskiej w Białej Piskiej
z dnia 20 grudnia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Białej Piskiej.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) – **Rada Miejska w Białej Piskiej uchwala, co następuje:**

- §1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Białej Piskiej złożonej przez p. D. S.
- Rada Miejska w Białej Piskiej uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.
- §2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Białej Piskiej do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- §3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Grzegorz Mielch
inż. Marek Grabowski

Załącznik
Do Uchwały Nr XVIII/124/2019
Rady Miejskiej w Białej Piskiej
z dnia 20 grudnia 2019 r.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 05 grudnia 2019 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Białej Piskiej wpłynęła skarga pani D. S. na działalność Burmistrza Białej Piskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Białej Piskiej przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przeprowadzenia procedury wyjaśniającej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2019 r. zapoznała się:

- z treścią skargi;
- wyjaśnieniami Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Nieruchomości Urzędu Miejskiego w Białej Piskiej,
- wyjaśnieniami Radcy Prawnego Urzędu Miejskiego w Białej Piskiej.

Zarzuty zawarte w skardze:

dotyczyły naruszenia zasad postępowania administracyjnego przy załatwianiu sprawy dotyczącej dzierżawy gruntu tj. braku wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono jak niżej:

1. Pierwsze pismo Pani D.S. w sprawie zawarcia umowy dzierżawy gruntu działki nr 296/10, na którym został wybudowany garaż wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Białej Piskiej 24.01.2017 r. Kolejne pismo w tej sprawie zostało złożone 02.03.2017 r., na którym widnieje odręczna adnotacja pracownika, iż po ustaleniach z ówczesnym Zastępcą Burmistrza Białej Piskiej sprawa została wstrzymana do 30.11.2018 r. (20 m-cy). Wiedząc, że sprawa ma podłoże konfliktu rodzinnego dotyczącego spraw majątkowych, podchodzono do tej sprawy już wówczas z dużą ostrożnością. W tym okresie nie wpłynęły od skarżącej żadne skargi ani zażalenia.
2. Skarżąca ponowiła swoją prośbę do Pana Wojciecha Stępniaaka pismem z dnia 19.09.2018 r., na które nie otrzymała informacji zwrotnej. Korespondencję z zainteresowaną rozpoczęła Burmistrz Białej Piskiej Beata Sokołowska w listopadzie 2018 r. W kolejnych pismach wychodzących z urzędu skarżąca była informowana, iż:
 - 1)dotychczasowy dzierżawca ww. gruntu złożył wniosek o przedłużenie umowy dzierżawy,
 - 2) ze względu na złożony charakter sprawy procedura wydzierżawienia gruntu zostaje wstrzymana,
 - 3) wystąpiono do Pana R.Z. o dostarczenie dokumentów stwierdzających jego prawo do posiadania budynku garażowego na podstawie umowy darowizny z 2012 roku,
 - 4) może się w dowolnym terminie zapoznać z przedłożonym dokumentem (umową darowizny),
 - 5) w związku z tym, iż wpłynęły dwa podania o dzierżawę tej samej części działki zabudowanej budynkiem garażowym i każdy z wnioskodawców rości sobie prawo do nakładów związanych z wybudowaniem garażu, sprawa powinna być przekazana pod rozstrzygnięcie sądu powszechnego, który jest właściwy do rozstrzygnięcia

sporu i ustalenia właściciela poniesionych nakładów związanych z wybudowaniem garażu.

Mając powyższe na uwadze stwierdza się, iż Burmistrz Białej Piskiej:

1. działała na podstawie i w granicach przepisów prawa (zasada praworządności),
2. podejmowała wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego (zasada prawdy obiektywnej),
3. należycie i wyczerpująco informowała strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków (zasada informowania stron),
4. prowadziła przedmiotową sprawę kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania (zasada pogłębiania zaufania obywateli do władzy publicznej).

Zarzut naruszenia zasad postępowania administracyjnego przy załatwianiu sprawy dotyczącej dzierżawy gruntu tj. braku wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania jest bezzasadny gdyż:

1. Warunki zawierania umów dzierżawy gruntów reguluje ustawa z dnia 29 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145) oraz ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1460 z późn. zm.). Stosunek łączący skarżącą oraz Gminę Biała Piska może mieć zatem jedynie charakter cywilnoprawny. Nie ma więc podstaw prawnych i faktycznych do traktowania sprawy dzierżawy w kategoriach administracyjnoprawnych. Kodeks postępowania administracyjnego ma w odniesieniu do umów dzierżawy ograniczony zakres, bowiem w tych sprawach nie wydaje się postanowień i decyzji administracyjnych. Nie ma zatem możliwości prawnych do wnoszenia zażaleń czy odwołań.
2. Skarżąca w bieżącym roku wniosła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie zażalenie na postanowienie. Ww. organ postanowieniem z dnia 24 maja 2019 r. stwierdził niedopuszczalność zażalenia. W uzasadnieniu SKO stwierdziło, iż odwołanie przysługuje od decyzji. Jeżeli sprawa nie podlega załatwieniu przez wydanie decyzji administracyjnej, a strona wniosła odwołanie od informacji udzielonej jej przez organ I instancji, organ II instancji stwierdza niedopuszczalność odwołania. W związku z powyższym, zarzut stwierdzający blokowanie jej wniesienia odwołania do organu II instancji i naruszenie zasady dwuinstancyjności jest całkowicie bezzasadny.
3. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Białej Piskiej uznała skargę za bezzasadną.

W związku z powyższym Rada Miejska w Białej Piskiej uznaje skargę za bezzasadną.

Jednocześnie, w myśl art. 239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, poucza się skarżącego, że w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadomienia skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Grabowski Marek
inż. Marek Grabowski